



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**19 ноября 2008 года**

**Дело № А56-18237/2008**

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2008 года.  
Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе:  
судьи Ковизиной Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Котельниковой Е.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: ОАО "Коммунарские электрические сети"  
ответчик: ОАО энергетики и электрификации "Ленэнерго"  
об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора

при участии  
- от истца: Погодин В.Н. по доверенности от 29.07.08г. б/н.  
- от ответчика: Васильева А.А. по доверенности от 7.08.08г. № 245-08.

**установил:**

Открытое акционерное общество «Коммунарские электрические сети» (далее – истец, ОАО КЭС) обратилось в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее – ответчик, ОАО «Ленэнерго») об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора по передаче электрической энергии и мощности от 01.01.2008 № 08-148 (далее - договор).

До вынесения судебного акта суд принял отказ истца от заявленных требований об обязанности ответчика принять редакцию истца в части заявленной мощности 9140 кВт в соответствии с представленным дополнительным соглашением от 04.03.08г. № 1. Отказ принят судом.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик в судебном заседании против иска возражал по доводам, изложенным в отзыве. Кроме того, ответчик полагал, что производство по делу подлежит прекращению, т.к. истец не имеет процессуального права на предъявление иска.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд установил следующее:

Письмом от 29.12.07г. № 434-05-03 ответчик направил в адрес истца текст типового договора на оказание услуг по передаче электроэнергии мощности на 2008 г. с формами

приложений к договору. 1.01.08г. между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) подписан договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности № 08-148. Со стороны ОАО КЭС договор подписан с протоколом разногласий.

В дополнение к письму от 29.12.07г. ответчиком было направлено письмо от 23.01.08г. № 43/05-02. Письмом от 5.02.08г. № 29 истец признает, что направление проекта договора письмом от 23.01.08г. является новой офертой.

Истец предлагает исключить пункт 3.1.7. из текста договора, а также принять пункт 7.8 договора в следующей редакции:

«В случае нарушения заказчиком сроков оплаты услуг исполнителя по передаче электрической энергии исполнитель вправе требовать от заказчика уплаты неустойки (пени) в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки платежа от суммы неоплаченных денежных средств. На просроченную уплатой сумму также подлежат начислению проценты на основании ст. 395 ГК РФ».

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском об урегулировании возникших разногласий по пунктам 3.1.7, 7.8 договора.

Согласно пункту 2 статьи 421 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 ГК РФ.

При этом пунктом 2 статьи 445 ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение 30 дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение 30 дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Согласно пункту 2 статьи 452 ГК РФ спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком: после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В отличие от общего порядка заключения договора, когда акцепт на иных условиях рассматривается в качестве новой оферты, получение извещения об акцепте на иных условиях от стороны, обязанной заключить договор энергоснабжения, дает право лицу, направившему оферту, передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение 30 дней со дня получения извещения об акцепте на иных условиях.

Суд полагает, что исковые требования в заявленном объеме не подлежат удовлетворению. Поскольку оферту направил ответчик, а не истец, то и с иском об урегулировании разногласий вправе обратиться ОАО «Ленэнерго», а не истец. С учетом данного обстоятельства, суд полагает, что истец является ненадлежащим. Суд отклоняет ходатайство ответчика о прекращении производства по делу, т.к. право на иск в процессуальном смысле у истца имеется в любом случае, при этом суд оценивает, является ли

истец надлежащим. Если истец является ненадлежащим, суд в иске отказывает.

Что касается существа возникших разногласий, то необходимо отметить, что разногласия не касаются существенных условий договора, договор сторонами исполняется, и суд не вправе регулировать указанные условия, что подтверждается судебной практикой (в частности, определение ВАС РФ от 23.11.07г. № 14717/07).

Пункт 3.1.7 договора предусматривает обязательную сертификацию электрической энергии в своих электрических сетях. Данный пункт соответствует требованиям статьи 7 Закона Российской Федерации ФЗ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункту 40 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04г. № 861. Сетевые организации при исполнении договора на передачу электрической энергии должны обеспечивать качество электрической энергии. Качество электрической энергии должно подтверждаться выданным сертификатом. Таким образом, включение указанного пункта соответствует требованиям действующего законодательства.

Изменение пункта 7.8 договора суд полагает также необоснованным, поскольку одновременное применение штрафа и начисление процентов за пользование чужими средствами представляет собой одновременное применение двух мер ответственности за одно гражданское правонарушение, что в свою очередь противоречит действующему законодательству. Неустойка (пени, штраф) имеют двойственную природу как мера ответственности и как способ обеспечения обязательства. Согласно пункту 6 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8.10.98г. № 13/14 в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

С учетом изложенного, в иске следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске отказать.

Ходатайство ОАО энергетики и электрификации «Ленэнерго» о прекращении производства по делу отклонить.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Ковизина Л.А.