

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2010 года

Дело № А56-25586/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Колесниковой С.Г., Михайловской Е.А.,

при участии от открытого акционерного общества «Коммунарские электрические сети» Козлякова А.А. (генеральный директор), Погодина В.Н. (доверенность от 22.09.2010), от Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области Власова А.А. (доверенность от 10.06.2009), Мельникова Н.Е. (доверенность от 05.05.2008),

рассмотрев 14.12.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2010 по делу № А56-25586/2010 (судьи Есипова О.И., Борисова Г.В., Шульга Л.А.),

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Коммунарские электрические сети» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области (далее – Комитет) от 22.04.2010 № 6 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 04.06.2010 (судья Сеницына Е.В.) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда от 31.08.2010 решение суда отменено, оспариваемое постановление Комитета признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального права, просит отменить указанное постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению подателя жалобы, событие административного правонарушения и его состав в действиях Общества подтверждаются материалами дела.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы жалобы, представитель Общества просил в ее удовлетворении отказать.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения от 09.03.2010 № 13 Комитетом проведена плановая выездная проверка Общества по вопросам обоснованности величины и правильности применения им тарифов на услуги по передаче электрической энергии при осуществлении деятельности в сфере регулируемого ценообразования за 2009 год и январь, февраль 2010 года.

В ходе проверки выявлено и зафиксировано в акте проверки от 08.04.2010 № 11 и протоколе от 09.04.2010 № 6 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, что в проверенном периоде Общество при осуществлении регулируемой деятельности не вело отдельный учет объемов продукции (услуг), доходов и расходов по передаче электрической энергии.

Постановлением Комитета от 22.04.2010 № 6 Общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, Общество оспорило постановление Комитета в судебном порядке.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, придя к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения ввиду неосуществления им отдельного учета в 2009 году.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что неосуществление отдельного учета не образует объективную сторону состава вмененного заявителю административного правонарушения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» в области государственного регулирования тарифов Правительство Российской Федерации или федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов, в частности, устанавливает основы ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, в том числе порядок определения цены на электрическую энергию, продаваемую на оптовом рынке по регулируемым ценам, с учетом региональных особенностей формирования тарифов на оптовом рынке.

Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее – Основы).

Согласно пункту 5 Основ регулирование тарифов (цен) основывается на принципе обязательности отдельного учета организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При установлении регулируемых тарифов (цен) не допускается повторный учет одних и тех же расходов по указанным видам деятельности.

В силу подпунктов 3 и 4 пункта 6 Основ отдельный учет обязаны вести организации, осуществляющие деятельность по передаче электрической энергии (мощности) по единой национальной (общероссийской) электрической сети; передачу электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования

влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что в 2009 году Общество, осуществляя как регулируемую деятельность (передача электрической энергии по принадлежащим ему сетям), так и иные виды хозяйственной деятельности, не вело отдельный учет объемов продукции (услуг), доходов и расходов по передаче электрической энергии.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава вмененного ему административного правонарушения.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 Основ ценообразованием признается процесс расчета и установления регулируемых тарифов (цен), применяемых при расчетах за электрическую энергию и мощность и тепловую энергию (мощность), а также за соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность.

Отменяя решение суда первой инстанции и оспариваемое постановление Комитета, апелляционный суд правомерно исходил из того, что Обществом допущено не нарушение установленного порядка ценообразования, а нарушение требований Основ о ведении отдельного учета объемов продукции (услуг), доходов и расходов по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Судом апелляционной инстанции установлено, что нарушений Обществом установленного порядка процесса расчета и установления регулируемых тарифов (цен), применяемых при расчетах за услуги по передаче электрической энергии, Комитетом не выявлено и доказательств таковых не представлено. При этом неведение отдельного учета само по себе не является нарушением указанного порядка.

При таких обстоятельствах вывод апелляционного суда об отсутствии события вмененного Обществу административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ это является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Доводы административного органа не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта, принятого в соответствии с нормами материального и процессуального права. Данные доводы по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, они были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2010 по делу № А56-25586/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

О.А. Алешкевич
С.Г. Колесникова
Е.А. Михайловская