



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 августа 2010 года

Дело №А56-25586/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.
судей Борисовой Г.В., Шульга Л.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафроновой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11166/2010) ОАО "Коммунарские электрические сети" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2010 по делу № А56-25586/2010 (судья Сеницына Е.В.), принятое

по иску (заявлению) ОАО "Коммунарские электрические сети"
к Комитету по тарифам и ценовой политике правительства Ленинградской области

об оспаривании постановления

при участии:

от истца (заявителя): Козлякова А.А. – генеральный директор (паспорт), Погодина В.Н.
по доверенности от 30.03.2010

от ответчика (должника): Власова А.А. по доверенности от 10.06.2009 № 2-Б-404/09-д,
Мельникова Н.Е. по доверенности от 05.05.2008

установил:

открытое акционерное общество «Коммунарские электрические сети» (далее ОАО «КЭС», Общество, заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области (далее – ЛенРТК, административный орган) №6 от 22.04.2010 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением суда от 4 июня 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ОАО «КЭС», ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение и вынести по делу новый судебный акт. Податель жалобы полагает, что истек срок привлечения к административной ответственности, поскольку правонарушение, являясь длящимся, было обнаружено 29.12.2009г., а постановление вынесено 22.04.2010г. Обратившись 22.04.2010г. с ходатайством об отложении дела законный представитель был заверен сотрудником ЛенРТК об отложении дела, однако дело об административном правонарушении 22.04.2010г. было рассмотрено, а постановление содержит сведения о присутствии законного представителя, что не соответствует действительности.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Лен РТК просил оставить решение суда без изменения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжений Председателя Комитета по тарифам и ценовой политике Правительства Ленинградской области № 13 от 09.03.2010г. и № 21 от 08.04.2010г. в ОАО «Коммунарские электрические сети» 08.04.2010 года проведена проверка хозяйственной деятельности в части обоснованности величины и правильности применения тарифов по передаче электрической энергии.

В ходе проверки выявлено, что Обществом в 2009 году не осуществлялся отдельный учет объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии; документов, подтверждающих ведение отдельного учета в январе-феврале 2010 года не представлено.

09 апреля 2010года в отношении Общества составлен протокол № 6 об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.6 КоАПРФ.

Постановлением № 6 от 22 апреля 2010 года Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного п.2 ст.14.6 КоАП РФ и на него наложен штраф в размере 100000 рублей.

Обществу вменяется нарушение пункта 5 части 3 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. N 109

(далее – Основы ценообразования) – неосуществление раздельного учета объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии.

Не согласившись с постановлением, Общество обжаловало его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции посчитал доказанным административным органом события и состава административного правонарушения по 2009 году по ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ, и не усмотрев события за январь-февраль 2010 года, соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности.

Кроме того суд отметил, что постановление по делу об административном правонарушении принято без нарушения установленного срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, апелляционная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, а апелляционную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 14.04.1995 N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, за исключением электрической энергии, продаваемой по нерегулируемым ценам. Регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары

либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 Кодекса является посягательство на установленный государством порядок ценообразования. Государственное регулирование в сфере ценообразования осуществляется в целях защиты прав граждан, соблюдения экономических интересов хозяйствующих субъектов, а также обеспечения нормального функционирования хозяйственной системы в целом и ее отдельных отраслей. Государственное регулирование цен осуществляется в сфере деятельности естественных монополий, а при необходимости - и в иных сферах экономики, имеющих важное социальное значение.

Объективной стороной данного правонарушения является взимание платы за товары, работы и услуги в нарушение установленного законом порядка.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 26.3 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, прежде всего, протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, исследование вопроса о наличии события административного правонарушения входит в предмет доказывания по делу об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием

для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с пунктом 5 раздела III (Принципы и методы регулирования тарифов) Основ ценообразования регулирование тарифов (цен) основывается на принципе обязательности раздельного учета организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из установочной части обжалуемого постановления следует, что в 2009 году предприятием выставлены счета на оплату услуг по передаче электрической энергии на сумму 8180,82 тыс.руб.. В отчете о прибылях и убытках ОАО «КЭС» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. по строке 010 отражена выручка от продажи товаров, продукции работ, услуг в размере 17 502 тыс.руб., что позволило сделать вывод о реализации товаров, продукции, работ, услуг по иным видам деятельности кроме передачи электрической энергии. «Учетная политика предприятия», утвержденная приказом от 31.12.2008г. № 52, не отражает требований по ведению раздельного учета по видам деятельности. Из бухгалтерских документов за 2010 год нельзя сделать вывод о ведении раздельного учета.

В постановлении о привлечении Общества к административной ответственности не указано, какой порядок ценообразования нарушен, и в чем это выразилось.

Обществу вменяется нарушение ведения раздельного учета объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии в 2009 году и январе-феврале 2010 года.

Доказательств тому, что невыполнение Обществом предписанного пунктом 5 раздела III Основ ценообразования порядка ведения раздельного учета объемов продукции (услуг), доходов и расходов по производству, передаче и сбыту энергии каким-либо образом повлияло на ценообразование в материалах административного дела не имеется.

Таким образом, доказательств того, что вменяемое обществу нарушение является иным нарушением порядка ценообразования и образует объективную сторону состава правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, в материалах дела не имеется, суду апелляционной инстанции административным органом в нарушение ст. 65, 210 АПК РФ не представлено.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях общества события правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, соответствующие выводы суда первой инстанции являются ошибочными.

Отсутствие события административного правонарушения в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя при наличии надлежащего уведомления законного представителя о времени и месте рассмотрения дела, судом первой инстанции отмечено, что в постановлении имеется опечатка о рассмотрении дела в присутствии генерального директора ОАО «КЭС» Козлякова А.А.

Принимая во внимание недоказанность административным органом состава вмененного обществу правонарушения, доводы заявителя о нарушении прав при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не имеет правового значения в рамках настоящего спора.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что судом первой инстанции сделан ошибочный вывод, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.6 КоАП РФ, является длящимся и в силу части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом, и характеризуется непрерывным осуществлением состава определенного противоправного деяния.

Правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ, не может быть отнесено к категории длящихся, так как его объективная сторона состоит в осуществлении конкретного начисления и взимания платы, установленной либо с занижением тарифа либо с нарушением иного установленного порядка ценообразования, то есть это правонарушение является деянием, носящим одномоментный характер, выразившийся в завышении регулируемых государством тарифов либо нарушением иного порядка ценообразования.

Неоднократное начисление и взимание платы, установленной с занижением тарифа, свидетельствует о совершении лицом в каждом случае самостоятельного правонарушения, за которое виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности.

Таким образом, исчисление сроков привлечения к ответственности по ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ следует исчислять не с момента обнаружения нарушения, а с момента его совершения.

Поскольку административным органом не доказано событие административного правонарушения вмененного обществу, доводы заявителя о нарушении срока привлечения к административной ответственности при отсутствии в его действиях объективной стороны правонарушения по ч.2 ст. 14.6 КоАП РФ, не имеют правового значения.

При указанных обстоятельствах решение суда подлежит отмене, а заявление Общества удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 мая 2010 года по делу № А56-25586/2010 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление заместителя председателя ЛенРТК № 6 от 22 апреля 2010 года о привлечении открытого акционерного общества «Коммунарские электрические сети» к административной ответственности по пункту 2 статьи 14.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

О.И. Есипова

Судьи

Г.В. Борисова

Л.А. Шульга